

试评 IASB / FASB 联合概念框架的某些改进

——截至 2008 年 10 月 16 日的进展

葛家澍

(厦门大学会计系 361005)

【摘要】本文试图讨论 IASB 与 FASB 联合概念框架项目若干改进 (截至 2008 年 10 月 16 日的进展)。现在, 两个理事会已经颁发了三份讨论稿 (初步观点), 一是关于《财务报告的目标与财务报告对决策有用的信息质量特征》, 二是关于《报告主体》, 三是关于《财务报表列报》。还有《财务报告目标与决策有用信息质量特征》的一份征求意见稿 (ED), 此外还有一些两个理事会工作人员关于财务报表要素如资产及其定义、计量的基础等新闻公告。虽然上述文献是不完整且是初步的, 但我们已能发现若干新的观点, 例如在两个基本的特征中, “可靠性”已被“如实反映”所取代, 理事会的工作人员还给出新的资产定义, 而且在现有的概念框架中, 第一次提出有关《报告主体》的讨论稿 (初步观点)。本文主要介绍上述文稿的基本观点, 同时也试图提出若干意见。

【关键词】联合概念框架 讨论稿 (IASB 初步观点 (FASB))

一、会计 (主要指财务会计) 究竟是一门怎样的学科?

1953 年, 当 A. C. Littleton 谈到会计与其他学科的关系时, 就认为会计同两门学科 (经济学和统计学) 有密切的联系。如果把 1494 年卢卡·帕乔利 (Luca Pacioli) 发表《算术、几何、比与比例概要》作为现代会计的起点, 则复式记账主要记载商人的经济活动, 当然, 理财和融资也为会计发展提供了基础。从一般商人变成公司老板, 他们对会计都始终有一个基本要求: 会计必须提供企业经营的真实信息。企业经营活动离不开资本的投入、耗用; 收入的取得; 成本的补偿; 利润的分配; 资金的借入、贷出等; 所有这些, 都是社会财富在企业间流动, 并促使财富的增长, 它们显然同经济学息息相关。但在会计学中的所有这些财富的变化与消长又无不通过账户, 类似于统计学的分类 (分组), 进行相互沟通, 内在一致的分类反映。账户是如此, 报表也是如此。会计的账户不是简单将大量的、纷繁复杂的经济现象简单进行分类, 而是在分类时先分析, 再提炼和升华, 把具有相同特征的事物归为一类, 形成一个会计概念, 比如“资产”。将大量同类现象提升为一个概念, 表明人们已从感性认识达到理性认识, 也表明这门学科是理性的科学。当然, 在会计这门科学中, 概念不只一个, 而且一个概念可能还要再分若干层次。如果分类是科学的, 那么这些分类, 就内容来说, 每一类都要反映客观经济的真实。既表明各自的经济特征, 又同其他经济类别有着不同程度的联系。就是说, 凡属财务会计的概念都是旨在反映企业经济真相并探求企业真相的。在此前提下, 所有会计概念被结成一套连贯、均衡、内在一致、相互沟通的概念体系, 从而形成财务会计这门实用科学的基础。会计必须反映企业经济活动的真相是人们创造会计这种方法时就赋予它的基本使命。因为最早人们为谋取并分配生活资料而记账, 嗣后投入资本创办企业则为资本的保全和增值而记录和报告, 无不要求账账相符、账实相符。力求并保证如实反映企业的经济真实, 是会计

的基本特征。会计的这一基本特征并不因为它发展到现代会计,成为以对外报告为主要目标的财务会计而有所变更。在财务会计的基本概念中,有反映“现实”的概念如“资产”、“负债”;有用以增强会计方向,提高信息质量的“虚拟”概念,如“相关性”、“可靠性”。不论在哪个国家和地区,或者在国际会计准则制定机构(如IASB),无一例外地把可靠性或如实反映列入为基本的信息特征,而与相关性并列于首位。

会计的基本概念,既是会计学科的理论基础,又是会计作为一个经济信息系统的实用基础。会计学有许多概念,但能用于指导会计实践活动的概念并不是它的全部。会计服务于社会经济发展已有几百年的历史,但成为“财务会计”独立分支则是20世纪初期的事情。一般认为,财务会计是从美国1933年颁布证券法,1934年颁布证券交易法,并成立由联邦政府监管证券法的实施,指导美国重建证券市场(在30年代大萧条时已陷于崩溃)的“证券交易委员会(SEC)”算起,已有70多年的历史。在此期间,美国引为自豪的是,由于SEC对上市公司的财务报表实行严格的规范,会计准则制定机构CAP、APB和FASB先后制订会计研究公报(ARBs)、会计原则委员会意见书(APB Opinions),FASB又先后制定了财务会计准则公告(FASB Statements)和解释公告(FASB Interpretation),共同构成美国的公认会计原则(GAAP)。更为重要的是,从1978年起,FASB又为财务会计制定了财务会计概念公告(1-7号)(FASB Concepts 1-7 or SFACs 1-7),为GAAP的制订,提供了连贯、协调、内在一致的概念基础。其中,相关性和可靠性则是FASB反复坚持并着重强调的两个概念。从20世纪30年代起,美国的资本市场由崩溃至复苏再至蓬勃发展(至少到20世纪末21世纪初出现以安然、施乐、世通等若干财务欺诈案件为止),其健全性与活跃性,迄今仍居于全球之首。

我们当然不能说,在金融危机以前,或追溯到几大公司财务欺诈案件以前,美国资本市场之所以繁荣发达,主要是由于公司财务报告坚持“相关性”与“可靠性”并重,坚持高质量。但是,反过来,我们却不能不承认,所有上市公司必须向SEC呈送以如实反映为基础的财务报表和其他财务报告,并须经SEC严格审核认可,乃是美国资本市场能雄视天下几十年的重要条件之一。

总之,会计是一门经济应用学科。它从经济学引进不少概念,如资本、收益等等,但它反映的是在企业范围内的经济真实,财务会计是把会计学的基本特征和基本方法继承下来并加以发扬光大的主要分支。财务会计虽然也借助于统计的分类技术,但两门学科的分类只是形似而非神似。财务会计的分类是对企业经济真实的分类而不涉及大量的经济估计与预测。或者说,财务会计运用的是以复式簿记机制为基础的账户体系。在账户中,不能遗漏任何一笔交易产生的数据,又不允许不以事实为根据在账户中进行估计。这样就基本上不同于研究大量社会经济现象允许“抽样”的社会经济统计方法。

反映企业的经济真实,以过去的交易和事项为记录和报告的对象,可能成为财务会计永不改变的本质特征。日常的记录,期末的报告体现这一特征,用于规范会计处理与财务报告的会计准则和作为准则理论基础的概念框架同样不应也不能背离这一特征。

二、从概念框架到IASB/FASB联合概念框架

财务会计概念框架是把若干有助于指导、评估和发展会计准则的基本概念汇成一个连贯、协调和一致的体系,原文为Conceptual Framework for Financial Accounting and Financial Reporting (or only Financial Statements),简称CF,最早出现于美国。如果我们撇开美国早期会计学者的著作如C. E. Sprague 1907年的《The Philosophy of Accounts》,N. A. Paton 1922年的《Accounting Theory》,J. B. Canning 1929年的《The Economics of Accountancy》,Paton/Littleton 1940年的《An Introduction to Corporate Accounting Standards》,A. C. Littleton 1953/1977年的《Structure of Accounting Theory》,E. O. Edwards/P. W. Bell 1961年的《The Theory and Measurement of Business Income》以及AAA在1966年为纪念其成立50周年而发表的研究报告《A Statement of Basic Accounting Theory》等不说(因为这些著作与研究报告虽或多或少涉及会计的基本概念,但皆零碎不全,未能形成较完整的框架),那么,美国概念框架的制定,应是由最早负责GAAP制定的AICPA开始的。不过,当初,AICPA并没有采用概念框架(CF)这个名称。AICPA在1959年把准则制定机构由CAP改组为APB的同时,就成立了“会计研究部”(Accounting Division)专门负责研究指导改进会计准则的理论。

根据 AICPA 的一个研究项目专门委员会的报告, 建议指导会计准则的基本理论是先从“会计基本假设”(The basic postulates of accounting) 开始, 然后再通过演绎, 推导出直接指导会计准则的“广泛会计原则”(Board Accounting Principles)。会计研究部遵循了 AICPA 的上述要求, 分别于 1961 年和 1962 年提出 ARS No. 1 和 ARS No. 3 两份报告。这应该认为是虽无概念框架之名, 却有概念框架之实的启蒙文件。可惜这两份文件却立即被 APB 所否定 (见 APB Statement No. 1)。随后, AICPA 也改变了看法, 认为指导会计准则的概念应从财务会的“目标”开始, 着重研究三个问题: 财务信息的使用者是谁? 他们需要什么信息? 财务会能够提供什么信息? 这就是 AICPA 交给新成立的 Trueblood Group 的研究任务, 该小组于 1973 年 10 月发表的“财务报表目标”的报告, 后来成为 FASB 制定概念框架的重要起点。

概念框架是财务会计为最后编成财务报告而作为一信息系所运用的一系列连贯的、有严密顺序的、相互协调而又内在一致的若干基本概念 (包括原则、标准、规则) 所构成。与其说是财务会计的概念框架, 不如说是作为一个以提供财务信息为主的系统的概念框架, 财务会计从交易事项发生时起, 经过确认、计量、记录、再分类而成为报表并在表外进行必要的披露是一个系统工程。在这一系统工程中, 如果剔除了交易、事项和由它引起的一切数据, 剩下的则是一系列会计基本概念组成的程序和骨架即概念系统。这就是概念框架之所以成为财务会计与财务报告基础的理由。

对照一下 FASB 对概念框架给出的定义 (作者加以简化): 概念框架是由财务报告的目标和与之相关的其他基本概念所组成的体系。目标规定财务报告的目的和宗旨, 起指引方向的作用。其他基本概念则是指引或直接用于确认、计量、记录、编表和在表外披露的工具。此定义与上述内容意思一致。

按照 W. A. Paton 的要求, 概念框架应该是连贯、协调、内在一致的理论体系。作者认为还要加“完整”的要求。因为当前的概念框架, 不论是 IASB 的, 还是 FASB 的, 都不够完整, 都缺乏财务报表的“列报”和“披露”, 为此, 我们应寄希望于 IASB / FASB 的联合概念框架。

三、简评 IASB / FASB 联合概念框架已取得的进展

IASB 和 FASB 是在 2004 年 4 月把概念框架列入双方的联合研究项目的。原计划分八个阶段。具有新意是: “报告主体”、“财务报告的列报与披露包括财务报告的边界以及框架的目标”及其“在 GAAP 中的层次和地位”。

5 年快过去了。可能受全球金融危机的影响, 只进行了四个阶段。其中一个阶段“目标与质量特征”已有征求意见稿即 ED (A 阶段); 另一个阶段“报告主体”则发表了讨论稿 discussion paper (D 阶段)。还有一个阶段 (E 阶段) 只对其中的一部分即“财务报表的列报”也形成了讨论稿。其余两个阶段“要素与确认” (B 阶段) 和“计量” (C 阶段) 尚在工作人员讨论研究之中, 部分问题似已取得一些共识。概念框架是理论。在讨论中, 存在着分歧意见是可以理解的。况且这一项目不属于紧急项目, 不急求成, 而考虑研究则应要求周全。让我们先研究一下已有初步意见的一些项目。

(一) 关于财务报告的目标

两个理事会已经同意作为征求意见稿的总的看法是: “通用目的财务报告的目标是向现实和潜在权益投资人 (entity investors)、贷款人 (lenders) 和其他信用提供者 (other creditors) 提供报告主体 (the reporting entity) 的有用的财务信息, 使之有能力作为资本提供者作出决策。” (见 FASB · ED No. 1570 - 100 · Ch. No. 1 OB2) 从这个目标的表述可以看到, 它几乎是 FASB Concept No. 1 (SFAC No. 1) “企业财务报告的目标”的翻版, 若引用 SFAC No. 1 的三处的提法就可以证明。

1. 编制财务报告本身不是目的 (not an end) 而是为作出企业决策和经济决策提供有用的信息 (par. 9)。

2. 这份公告 (指 SFAC No. 1) 的目的, 在于关注投资和信贷决策所用的信息 (par. 30)。

3. 这份公告对财务报告目标论述, 在一开始是对投资和信贷决策有用的广泛信息; 然后是投资者和信用提供者最关注的从其投资和贷款中收取现金的前景以及与之相关的企业的其他前景的信息; 最后集中在对评价企业现金流量前景有用的企业经济资源、对这些资源的要求权及其变动信息, 包括企业业绩的衡量 (par. 32)。

一句话，决策有用性在企业财务报告中虽不是惟一也是最主要的目标。这是贯穿于 FASB Concept No. 1 的主要精神。

当然，无论 FASB 的第 1 号概念公告或 IASB 与 FASB 一致同意的征求意见稿都提到财务报告信息也应有助于评估企业经理层的经管责任（stewardship）或受托责任（accountability）。不过，这已不是首要的（第一位的）目标，它与“决策有用性”不能并驾齐驱。

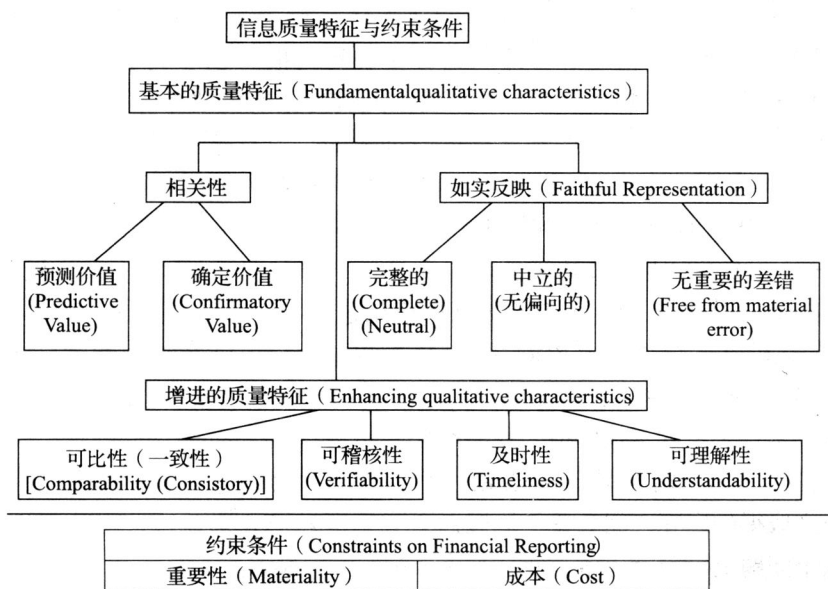
美国是市场经济高度发达的国家，美国企业筹集资本主要通过公开发行权益证券和债券。这些证券的转让，主要借助于在资本市场上转手交易。大量持有各种证券的投资人和债权人经常要评估买卖证券的机遇和可能的风险，从而作出投资（买进、抛售或持有）与信贷（贷出或收回）决策。美国的概念框架把财务报告的目标定位于决策有用性上是由美国的投资环境和高度发达的资本市场所决定的。即便如此，美国有些权威会计组织如美国会计学会（AAA）也持反对态度。它认为“美国全国约有 490 万个企业，而公开发行证券，受 SEC 监管的，不过 17000 家”。所以，AAA 对 FASB 与 IASB 2006 年 11 月 29 日联合概念框架有关财务报告目标的“初步观点”（即讨论稿）的评论就主张扩大财务报告的用途。并建议突出比“决策有用性”更重要的“评估经管责任”。现在，我们所讨论的“征求意见稿”是以 IASB 为主的、与 FASB 联合制定的企业财务报告目标。在确定其用途时，更应该顾全全世界商品经济发达程度差异很大，筹资渠道并非主要来自资本市场的发展中国家的现状。如果 IASB 未来应用的概念框架过于向美国倾斜，将使其他国家难于与 IASB 的框架趋同。这对联合概念框架在全球的权威性和可接受性反而不利！

因此，关于联合概念框架中对财务报告目标的定位，我们建议：第一是用于评估经管责任；第二才是保证决策有用性。或至少两者并重，不分主次。总之，不能只突出“决策有用性”。

（二）关于财务报告信息质量特征

它是上述联合概念框架征求意见稿的第二部分。信息质量特征与目标关系密切。目标规定主体为达到目标应提供何种信息（如 IASB “框架”第 12 段），此种规定是对数量的要求，而信息质量特征则是对提供的财务报告信息提出质量上的要求。所以 1970 年 APB Statement No. 4 把它称为质的目标（见该报告 85 段前的标题和 87 段前的标题以及 86 段关于质的目标的说明）。

联合概念框架 ED 对信息质量特征的规定比较简明，也有创新。见下图（将 ED 第二部分用表格式分层次加以概括）：



上图若与 IASB 的框架、FASB 的概念比较，有以下两个特点：

1. 信息质量分两大类，既简化又主次分明，且有创新

一为基本的质量特征的信息要求,这是财务报告信息必备的质量;二为增进的质量特征的信息要求,即在基本质量的基础上,若再具备增进的质量,将使会计信息的质量更加完美,可达到高质量、透明度和可信性(后三点已不必再列为质量特征,而成为评估信息质量达到完美要求的标准了)。

在基本质量的信息特征中,一个重大的创新是用“如实反映”取代“可靠性”。其所以作出这样的改革,是因为,第一,可靠性的理解很不一致;第二,可靠性实际上不是可以量化的质量特征,而是一个伦理学的标准,但如实反映就密切联系会计的计量了,它指的是:财务会计必须真实地记录和报告一个企业业已发生的经济活动及其结果。不仅在事实上,尤其在数量上,一是一,二是二,没有任何虚假。所以,这样的更改,看起来只是会计术语的变动,实际上是更符合评估财务会计信息质量的一个创新。

2 简化了信息质量的约束条件

过去的概念框架总是把重要性作为要不要衡量某一财务信息的起点,而把效益大于成本作为评估信息质量的约束条件。其实,两者是一回事。简单地说,凡对决策或评估经管责任不够重要的信息,或花费成本过高才能取得的信息,都不必评估其质量;因为不重要的信息没有评估质量的必要性,而成本太高的信息不值得收集,自然也毋须评估其质量。

总之,在已发表的有关联合概念的文献中,财务报告的目标和信息质量特征已成为 ED,按“应循程序”(due process),距离正式成为概念框架的组成部分只差一步了,确实比较成熟,其中,信息质量特征还具有一定的新意。

(三) 关于财务报表的要素与要素的定义

作为 B 阶段的要素及其定义还没有提到两个理事会的正式议程。不过两个理事会的工作人员已进行过多次研讨,并已研究过“资产”与“负债”两个要素。但基本上未涉及确认。关于资产定义的讨论,两个理事会都参加了意见。他们先对当前 IASB 框架和 FASB 第 6 号概念公告的资产定义做了自我批评。批评认为 IASB 的定义中用了期望(expected),FASB 的定义用了“可能的”(probable)都会引起使用者的误解。对 FASB 定义中,不讲经济资源(economic resource)而讲“未来的经济利益”(future economic benefits)也认为不妥(其实 FASB 对此还是轻描淡写。FASB 的资产定义曾受到国内外的激烈批评。曾任 SEC 委员的 Walter P. Schnetze 就举例问:假如一家企业拥有一辆可用于载货而收取运费的汽车,那么,就货车与运费收入而言,什么是这家企业的资产呢?是货车,还是货车带来的运费收入?按照 FASB 的资产定义,这家企业并没有资产“货车”,而作为资产的乃是由货车未来赚来的运费收入。这显然把资产与收入混为一谈,犯了常识上的错误!有谁会同意 FASB 的观点?)然后两个理事会的工作人员(技术专家)提出了资产定义的初步讨论意见,提供 IASB 和 FASB 联席会议讨论参考。有关资产的初步供讨论的意见是:“一个主体的一项资产是主体已经得到或能限制他人得到的一种当前经济资源,对资源可实施的权利或其他手段。”这个定义有以下几个特点:

1. 对比 IASB 框架的定义(49段(1))删去了“由于过去的事项”的定语,对比 FASB 第 6 号概念公告的定义,也删去了“由于过去的交易和事项造成的结果”(25段)等提法;

2. FASB 定义中“可能的未来经济利益”一段话被完全删除,IASB 定义中的结尾“流入的资源”基本保留。但把资源的含义扩大了,增加了可实施资源的权利或其他手段。

3. 另一个重要的改动是一个主体所控制(包括阻止他人得到)的资源与主权,其时间既不是过去,也不是未来,而是当前(即资产负债表日)。

怎样评价这一新的资产定义的建议?应当说,有优点,也有不足。优点是用“资源和资源的主权”来代替“未来经济利益”必须肯定。因为用未来的经济利益来定义资产根本说不通。但是上述定义也会带来问题。在定义中取消资产取得的实际时间,并不能掩盖交易是发生于过去时日的真相。也许会使历史成本计量失去概念根据。在这个问题上,两个理事会及其工作人员、技术专家似乎尚应进一步推敲考虑。

此外,两个理事会的工作人员在 2008 年 2 月 4 日发表的资料中也提出“负债”的定义。他们对负债的现在的定义中提出的缺点与资产相类似。因而建议:(1)删除“预期”(expected)和“可能的”

(probable)的提法;(2)删去“过去交易和事项”才引起负债的表述;(3)要求强调现在存在的一项经济负担(economic burden),而取代目前负债定义过于强调经济利益的未来流出。负债定义的修改除第2项与资产定义的修改可能产生同样问题外,在其他方面,尚不清楚修改后的负债定义能否适用于有关衍生金融工具合同的确定承诺的义务。

除资产与负债两个要素外,两个理事会的工作还没有公开他们是否讨论过其他要素,特别是要素的确认问题。但它们却提出“记账单位”(unit of account)的新概念。

关于要素,“收入”应当是重要的一个。若是联系到确认,收入确认早就成为双方关注的重点,也应是联合概念框架研究的重点。收入确认可能已成为IASB和FASB单独研究的联合项目。即便如此,其研究成果也要吸收到联合概念框架中来。

关于确认,在联合概念框架的研究计划中,曾打算重点研究“初始确认”(initial recognition)和“中止确认”(de-recognition)两个概念的定义与标准等问题。现在推迟有关确认的研究,由于未说明原因,我们不可能推测在理事会工作人员之间研究的现状。

(四)关于计量

计量是联合概念框架第三(C)阶段的任务。计量的目标是选择一套计量基础(basis)或属性(attributes),其目的在于满足财务报告的目标和对决策有用的信息质量特征。这一阶段,两个理事会拟分三个步骤进行研究:

1. 计量基础的目录,它们的定义和在它们中挑选出可能作为计量基础的属性(即筛选出备选的计量基础);
2. 评估备选的计量基础;
3. 形成概念性的结论并说明其如何应用于实务。

根据2007年11月27日的资料,两个理事会接受工作人员的建议(上述第一步骤已在工作人员之间进行),提出九种供备选的计量基础,这九种计量基础(经两个理事会讨论后发表的)是:(1)过去的入账价格(past entry price);(2)过去的脱手价格(past exit price);(3)修正后的过去金额(modified past amount);(4)现行入账价格(current entry price);(5)现行脱手价格(current exit price);(6)现行平均价格(current equilibrium price);(7)在用的价值(value in use);(8)未来的入账价格(future entry price);(9)未来的脱手价格(future exit price)。

在上述九种计量基础中,除了(6)、(7)外,把市场(交换)价格分为过去、现在和未来三个时期,早在1962年ARS No.3“试论企业适用的一般广泛原则”(Sprouse与Moonitz合著)第4章“资产的计量”部分就已提出。不过,他们没有在每一时期的价格中,再分入账价格与脱手价格两种。在美国物价高涨的20世纪60年代末和70年代初,Anthony曾主张用当前的脱手价格取代历史成本以消除物价变动的影响。最近美国FAS 157公允价值计量中,则反复强调按公允价值计量的资产,其实就是用销售即脱手价格(exit price)计量。而IASB组织评论FAS 157的意见中,有人认为资产交换按公允价值计量,如采用入账价格(entry price)也未尝不可。因此,上述计量属性的应用,在会计界都有人议论过,意见是比较分歧的。

现在的问题是:必须对每种计量基础给出精当的定义并指出它们的应用范围,也就是要明确计量的本质、每个计量基础的特点,及其应用的范围与条件。尤其是,要同估计、分配等概念分开。两个理事会对计量问题的下一步研究可能推迟讨论,准备与在财务报表外使用的计量相关问题(因披露有时也需要量化)联系起来考虑。

当我们评介计量问题时,令人费解的是,当前流行的几个属性如历史成本、现行成本、现行价格、可收回净值、现值和公允价值都没有列为备选的计量基础。是不是当前流行的计量基础都不在两个理事会考虑的备选计量属性之内?或者说,上述九种计量基础已经包含了当前流行的计量属性,只不过名词上有所差别。例如过去的入账价格可以理解为历史成本,现行脱手价格和未来的脱手价格就是指美国FAS157公允价值计

量中指的资产出售的公允价值等等。不过,我们总觉得:IASB和FASB撇开当前流行的计量基础而标新立异必另有其他原因的考虑。对财务会计与财务报告来说,认真研究20世纪30年代“经济大萧条”,20世纪60年代末70年代初的“通货膨胀”,以及当前席卷全球的金融危机所带给人们的深刻教训,对计量属性的选择是十分重要的。在一个主体的财务报告中,是反映企业经济的真实?还是虚假地反映企业的财务状况与经营业绩?关键在于财务报告中的量化的数字。这就涉及所采用的计量基础是否恰当、公允、可靠与透明!IASB和FASB均是由具有丰富经验的准则制定专家所组成。也许他们对当前金融危机下由于公允价值受到冲击,记取这一教训,不得不郑重研究计量属性的性质、特点,及其选用标准。计量始终是概念框架中的重要概念,财务会计与报告离不开量化信息,人们总想找到既能体现财务会计的本质特征,提供若干既能如实反映过去和当前的经济真实,又可在必要时对企业的未来的经济发展作合理而必要的估计与预测的属性。作为高质量的IASB与FASB的联合概念框架,它所选择的计量基础及其应用标准,应能成为各国改进会计准则,提高财务报告质量的示范。这可能是人们对IASB和FASB联合概念框架的最大期待。

(五) 关于报告主体

“报告主体”是目前世界上各国概念框架所没有考虑过的新内容。它属于联合概念框架项目的D部分。这里主要涉及三个概念:一是报告主体(Reporting entity);二是集团报告主体(Group reporting entity);三是控制(control)。最后一个概念是由集团报告主体引起的。

1. 报告主体 报告主体指的是谁应当(有资格)独立地对外提供通用的财务报告?对于盈利性主体来说,通常认为报告主体是企业。因为企业享有可控制的资产,并承担在未来支付资产的现时义务,且负责资产的运用以实现盈利,即以促使资产增值为其目的。由于所有这些事实,一般都需要法律加以约束,因而法律结构决定一个主体的边界。报告主体通常被视为“法人”。IASB/FASB联合概念框架对此却有不同意见。两个理事会认为报告主体应当广泛地给出定义。一个报告主体不一定必须是一个法律主体,一个报告主体不应局限于结构上被认为是法律主体的商业活动,而应宽泛地描述为一个有限制的商业活动区域(a circumscribed area of business activity)。为了使这个新定义不致抽象,应当同目标结合起来说明。那就是说,这个商业领域应是“一个与现在的和潜在的投资人、借款人、信贷者和其他资金提供者利益相关的有限活动区域”(见 preliminary views/FASB·May 29, 2008 par. 34)。报告主体的特点是:凡属一个报告主体,都应编制通用的财务报告,都应在其报告中决定它控制了哪些资源,谁对这些资源具有要求权以及资源与资源要求权的变化。这样,就能把一个报告主体同另一个报告主体区分开来。

提出财务报告主体的新定义是一个创新观点。尽管这个定义及其说明还不太明确。

2. 集团报告主体

典型地说,一个集团报告主体(集团公司)应由一个母公司和被它所控制的其他报告主体构成。构成集团报告的主体必须是集团中的母公司。凡处在集团最大可能控制的范围之外的主体,都不属于公司集团构成的主体。两个理事会还没有就集团报告主体的财务报表达成一致的初步意见。不过,双方都肯定公司集团中的母公司必须提供合并财务报表。仅有母公司的财务报表(parent-only financial statements)一般不能代表集团的合并财务报表。IASB强调这一点。不过,它也承认,母公司的财务报表可以提供有用的财务信息。

合并财务报表应如何编制,现在还交由两个理事会的工作人员继续研究。

3. 控制

“控制”这个术语是由于集团报告主体的出现和编制合并财务报表的必要性引起的。考虑到这个术语的重要性,两个理事会决定按概念要求的水平对它加以定义。

“控制”意味着什么?两个理事会参考了“牛津字典”(1989年第2版)、“加拿大注册会计师手册”、“比利时的会计立法”、“英国ASB的财务报告原则公告”等各种说法,归纳起来,控制包括权力和能力两个含义。两个理事会的初步一致意见是:控制作为一个概念,是指实施控制的权利和由此产生的收益能力两个方面的结合。权力意味着:控制主体对被控制主体具有指导、改变、主导被控制主体的经营政策、

理财政策和其他重大事务，归结起来，控制主体有权控制、运用、支配被控制主体持有的全部资产。能力意味着控制主体基于它对被控制主体的权力，可以获得被控制主体的经济利益。就是说，除依法分配和依照具有约束力的合约指定用途外，被控制主体的剩余索取权也按股权比例归控制主体所有。在这一部分，又讨论到其他许多问题，如决定集团报告主体的三种构成（控制主体模型、普通控制模型、风险与报酬模型）、母公司财务报告（仅有母公司的财务报表和合并财务报表）以及有关控制的其他问题（如决定何时一个控制主体已控制另一个主体；法定权力以外的控制；潜在的控制（latent control）与期权的处理（the treatment of options）；权力不能与他人分享；控制、联合控制和重大的影响等）。

（六）关于财务报表的列报问题

根据IASB/FASB概念框架：联合项目2008年3月18日的进展信息，它的第5个阶段（E阶段）“列报和披露，包括财务报告边界”尚未启动，实际上，两个理事会已经对财务报表信息的列报作了反复研究，并于2008年10月16日发表了一个讨论稿即初步意见，只是未包括表外披露和财务报告的边界而已。

2008年10月16日由IASB和FASB发出一份讨论稿，题为“关于财务报表列报的初步意见”（Preliminary Views on Financial Statement Presentation），两个理事会要求对该稿评论意见的提出，应不迟于2009年4月14日。

这份初步意见在改进现行企业财务报表的内容分类上，作了显著的改革。这就是说，初步意见主要是对财务报表的列报提出新的模式。即企业应编报的三个基本财务报表——“财务状况表（资产负债表）”、“全面收益表（扩大了收益表）”和“现金流量表”虽然不变（实际上是四个基本报表，即还有“权益变动表”），而表内的分类、再分类及其排列组合则有了重大的改变。

两个理事会在研究了财务报告目标和从部分财务报表使用者与他们的咨询集团的反馈意见的基础上，提出了三项财务报表列报的目标。从这份讨论稿的摘要（summary）中可以看到，这些建议目标陈述了在财务报表中应当表示下列新的信息状态：

1. 描述一家主体活动内在一致 [内聚性（cohesive）] 的财务图象。一个内在一致的财务图象意味着跨报表的有关项目之间的关系是清晰的，而一家主体的几种财务报表彼此尽可能地互相补充；

2. 拆开合计信息（即对合计信息进行分类）。其目的在于预测一个主体的未来现金流量更为有用。财务报表分析者企图达成几个目的：如预测未来现金流量、时间安排和不确定性；要求财务信息按同质的一组项目进行合理的分类；等等。如果某些项目在经济上具有不同性质，使用者在预测未来现金流量时可能希望将它们纳入不同的账户；

3. 帮助使用者评估一家主体的流动性（liquidity）和财务弹性（financial flexibility）。

有关一个主体流动性的信息是指能帮助使用者评估该主体对已到期的承诺支付义务的能力的信息；而有关一个主体财务弹性的信息则指可帮助使用者评估该主体应对投资机遇的投资能力和未曾预期的现金需求反应能力的信息 [以上见IASB/FASB·Discussion paper/preliminary views·October 16, 2008·S3（摘要第3段）]。

根据上述目标和讨论稿摘要的第4段，建议一个主体要求的财务报表信息应按新模式列报。新模式的指导原则是：把产生价值（creates value）即主体的营业活动（business activities）同它旨在营业活动的资金来源即融资（筹资）活动两类信息分开。具体要求如下：

1. 一个主体应将它营业活动（business activities）列示的信息进一步分为经营活动（operating activities）与投资活动（investing activities）；

2. 一个主体应将营业活动有关的筹到的资产同筹资的来源区分开来；特别是向非业主筹资的信息（以及它的变动）与向业主筹资（包括它的变动）应当分开列报；

3. 一个主体应当把它中止经营的活动的信息与仍持续营业和筹资活动的信息分开列报；

4. 一个主体应当把它应交的所得税与其他所有信息，在财务状况表和现金流量表中分开列报。在全面收益表中，还应当分开列报所得税费用（利益）信息。应分开列报的是：

- （1）来自持续经营的收益（来自营业和筹资活动的收益或损失总计）；

(2) 中止经营；

(3) 其他全面收益项目。

按照上述要求，讨论稿建议了一个财务报表的新分类的模式（见 IASB /FASB · Discussion paper/preliminary views · October 16, 2008, S4; S5）：

这份讨论稿还对上列建议的财务报表的模式作了详细说明，并提出许多问题要求评论。

总的看，新的报表内容的分类具有很大的新意。它确能增进财务报表信息对决策的有用性。例如，人们皆了解资产负债表的主要功能是反映一个主体在某时点的财务状况。但财务状况究竟包括哪些主要内容，那就不是所有使用者都熟悉的了。这份讨论稿把资产负债表更名为“财务状况表”，并按经营活动、投资活动、筹资活动、中止经营、所得税、权益加以分类，进一步指出其目的在于向资本提供者提供流动性和财务弹性两项最重要的财务指标。尽管改进的部分是财务报表内容的分类列报，而产生的相关信息却远远超过传统的资产负债表。讨论稿的创新当然不止这一点。

财务状况表	全面收益表	现金流量表
营业 · 经营资产与负债 · 投资资产与负债	营业 · 经营收益与费用 · 投资收益与费用	营业 · 经营现金流量 · 投资现金流量
筹资 · 筹资资产 · 筹资负债	筹资 · 筹资资产收益 · 筹资负债费用	筹资 · 筹资资产现金流量 · 筹资负债现金流量
所得税	关于持续经营的所得税 (营业和筹资)	所得税
中止经营	中止经营 纳税净额	中止经营
	其他全面收益 纳税净额	
权益		权益

但这样分类将带来的问题也必须进行考虑。比如，报表内容的第一层次的分类改变了，财务报表的要素要不要随之改变？如果改变，它将对交易和事项的初步确认（我指的是会计记录）有何影响？诸如此类问题，都应当全面地进行研究。本讨论稿在改进报表内容分类列报时非常强调报表项目与报表及报表之间的“内在一致性”（即内聚性 cohesion）。其实，整个财务会计信息系统，从交易与事项的初始记录开始，到财务报表的列报结束，通过确认、计量等程序，运用了本身就有内聚性的“复式记账机制”和与之相配套的“账户体系”，都有不同程度地相互勾稽与相互联系。报表是会计信息系统的组成（终结）部分，即传输信息的手段，系统任何部分的改革，牵一发而动全身。单是财务报表编制与列报的改革，不考虑财务报表要素的设置与确认，账户的分录与记录等其他系统要素的相应改革，恐怕是不大可能获得圆满成功的。

综上所述，IASB /FASB 的联合概念框架项目虽取得若干进步，但还是初步的。最后的定稿也许面目全非，也许有很大的改变。但当前的进展至少给我们很大的启发与重要的参考。

美国是世界上经济最发达的国家，它的概念框架当然比较先进，但更多的是反映发达的市场经济的特点。IASB 是国际的准则制定机构，它所制定的概念框架应面向全球。而在全世界，经济欠发达的国家占 90% 左右，如果 IASB 制定的框架与准则，过分美国化，等于主要向“阳春白雪”趋同，而仍为“下里巴人”的众多国家则可能望而却步！为此，我们建议，希望全球与之趋同的 IASB 的所有会计文献（包括与美国联合制定的这份概念框架），应当更多地考虑多数发展中国家的会计水平和接受的可能。

主要参考文献

IASB. 2006 Objective of Financial Reporting and Qualitative characteristics of decision - useful financial accounting information, July 6

IASB /FASB. 2008 Exposure Draft (ED). The objective of financial reporting and Qualitative characteristics and constraints of Decision - useful Financial Reporting Information, May 29

IASB. 2008 The Reporting Entity, May 29

FASB /preliminary views 2008 Financial Statements Presentation, Oct 16

http: //www. fash. org 下载

English Abstracts of Main Papers

Tentative Discussion of Some Improvements in the IASB/FASB Conceptual Framework (Joint Project) — Latest Updated: 16, October 2008

Ge Jiashu

This paper attempts to discuss some improvements in the joint project Conceptual Framework (latest updated: 16, October 2008). Now, the Boards (IASB and FASB) have issued three discussion papers. We may find out many new viewpoints, for example, in the fundamental characteristics of financial reporting information, "faithful representation" is instead of "reliability". It is given a new definition of element "asset" and issues a first discussion paper (preliminary views) for "The reporting entity" of existing CF. To introduce the essential viewpoint about document is the main work of this paper, but tentatively to state my opinions also, though they are lack of mature deliberation.

Measurement Attributes of Tax Accounting and Comparison with Measurement Attributes of Financial Accounting

Gai Di & Sun Xuejiao

This paper primarily defines the measurement attributes of tax accounting on the basis of tax law and measurement attributes of financial accounting. And we analyze the differences of measurement attribute between tax accounting and financial accounting. In the accounting theory and practice, we focus on both measurement attribute of tax accounting and financial accounting. Measurement attribute of tax accounting can be found in tax law, and it needs to be understood and concluded. The research of measurement attribute of tax accounting is important in both theory and practice. It also makes the research of accounting theory and practice broader.

Accounting for Innovative Insurance Contracts: Development and Implications

Li Ronglin et al

The increased proportion of innovative insurance contract and sharply decline of international and domestic securities business, together with the policyholders' complaints about the lack of transparency of accounting information of the innovative insurance contract, make full disclosure of the problems and risk of these contracts becomes more urgent. This paper first reviews the course of development of insurance contract accounting, and then puts forward the innovative insurance accounting problems. The next is to track the latest development of IASB innovative insurance accounting and evaluate. Finally, there is the revelation of China's innovative insurance accounting development.

Study on Constructing Dual Structure of Accounting Elements in Government Accounting

Wang Yan et al

There are major limitations in current Chinese government accounting statements, which, based on of accounting elements, can not provide dual-accounting-base information to meet the urgent needs. This paper proposes to learn the practice from foreign countries to build dual structure of accounting elements. That is to establish accrual-based balance sheet elements, cash-based budget income and expenditure statement elements in government accounting. This paper also gives some suggestions on the design and definition of these elements according with government accounting reform.

Research on Dynamic Financial Planning System

Wu Zhongchun

Modern financial planning emphasizes strategic supporting financial planning based on the analysis of long-term behavior. This paper builds a dynamic financial planning system for strategic decision-making simulation analysis with the help of system dynamics. This paper holds that the traditional financial planning is insufficient to meet the needs of modern financial planning, and the establishment of a more targeted dynamic financial planning model based on the basic model of dynamic financial planning system and the actual business would definitely contribute to the management of enterprise value.

Research on the Material Weakness Disclosure in Internal Control of Listed Banks — a Case Study based on China Minsheng Bank

Qu Xu et al

This paper analyzes the listed-bank's disclosure status of its internal control with the case of China Minsheng Banking Co., Ltd., and we have a further research on the material weakness of this bank's internal control. We find that the disclosure of internal control in the different part of financial reports are different, and there is no uniform appraisal criteria in the internal control self-appraisal report and internal control self-auditing report. The material weakness in the internal control is always related with the lackness of responsibilities and training. This paper advised to improve the quality of disclosure of material weakness by the way of setting up the uniform standard, strengthening the supervising and so on.